**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-06 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.А.Ш.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.А.Ш., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.Ш.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 24.09.2019 г. поступило обращение федерального судьи Ж. городского суда М. области Г.И.И. в отношении адвоката А.А.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в обращении, адвокат осуществляет защиту М.Р.В. 10.09.2019г. по данному уголовному делу был постановлен обвинительный приговор. В связи с нарушением порядка в судебном заседании и некорректным поведением в отношении потерпевшей, адвокату неоднократно делались замечания.

30.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату А.А.Ш. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3212 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не был получен.

Адвокат А.А.Ш. в заседание Комиссии явился, возражал против обращения, представил письменные объяснения.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., при участии адвоката А.А.Ш., дала заключение о наличии в действия адвоката А.А.Ш. нарушения п.2 ст.8, пп.7 п.1 ст.9, п.1 и 2 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что в ходе судебных заседания 02.09, 06.09, 09.09.2019г. в Ж. городском суде МО, по уголовному делу по обвинению М.Р.В., допускал некорректные высказывания в адрес председательствующего судьи и потерпевшей, отражённые в протоколах судебных заседаний.

Адвокат А.А.Ш. в заседание Совета явился, по существу дисциплинарного производства пояснил, что повышенная эмоциональность с его стороны была обусловлена задачами защиты и была вызвана недостаточным вниманием со стороны обвинения и суда к существенным для уголовного дела обстоятельствам, смягчающим вину подсудимого.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии в отношении того, что в ходе судебных заседаний адвокатом допускались некорректные высказывания, в том числе в адрес председательствующего. Адвокату указано на обязанность строго соблюдать требования ст.12 КПЭА о необходимости уважительного отношения к участникам судопроизводства и корректной форме возражения против действия судей и лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем Совет обращает внимание на неоднократно подчёркнутую ЕСПЧ недопустимость «замораживающего эффекта», оказываемого судом на адвоката, и ущемления конституционно-значимых задач защиты в состязательном процессе, в том числе по привлечению внимания к неправомерным (с точки зрения защиты) действиям суда и иных участников процесса по конкретному делу.

В рассматриваемом случае эмоциональная реакция адвоката А.А.Ш., зафиксированная в протоколах судебного заседания, не может быть признана абсолютно необоснованной или безусловно неприемлемой по обстоятельствам и с учётом специфики конкретного уголовного дела.

 Совет полагает, что допущенные адвокатом нарушения могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 КПЭА, при этом адвокату А.А.Ш. указано на недопустимость подобных действий в дальнейшем и необходимость проявления большей тактичности и сдержанности в процессе судопроизводства.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.8, пп.7 п.1 ст.9, п.1 и 2 ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что в ходе судебных заседания 02.09, 06.09, 09.09.2019г. в Ж. городском суде МО, по уголовному делу по обвинению М.Р.В., допускал некорректные высказывания в адрес председательствующего судьи и потерпевшей, отражённые в протоколах судебных заседаний.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.